

Argumentación en proyectos de investigación: el peso de la palabra



Villahermosa, Tabasco. Octubre de 2020



“La palabra es un poderoso soberano que, con un cuerpo pequeñísimo y completamente invisible, lleva a cabo obras sumamente divinas. Puede, por ejemplo, acabar con el miedo, desterrar la aflicción, producir la alegría o intensificar la compasión”.

(Gorgias. Elogio de Helena)

XVIII Congreso Internacional de Análisis Organizacional
“Transformaciones y nuevas formas de organización a dos décadas del siglo XXI”

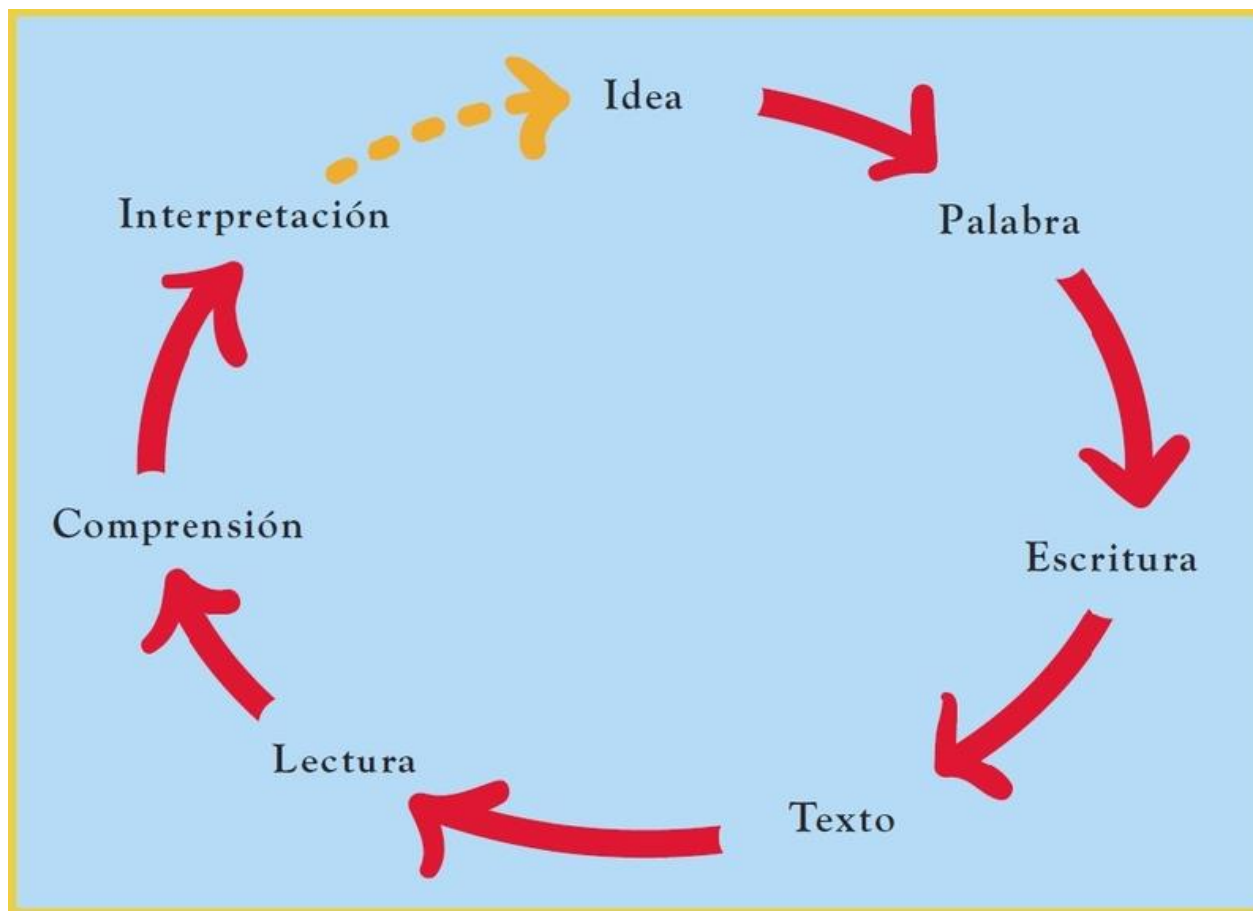
Objetivo

Aportar elementos que permitan identificar la estructura de un argumento y que faciliten su planteamiento y desarrollo, con la finalidad de darle mayor consistencia académica a un proyecto de investigación.

Contenido

1. Introducción: el lenguaje como instrumento de comunicación.
2. Argumentación. Bases históricas y teóricas.
3. Axiomas de la demostración frente a premisas de la argumentación.
4. El modelo argumentativo de Toulmin.
5. El desarrollo del argumento en el proyecto de investigación.

El lenguaje como instrumento de comunicación



Argumentación

Bases históricas y teóricas

Córax de Siracusa y Tisias

(El acuerdo privado que puso a prueba las bases de la argumentación.
Siglo V a.C.)



***Si tras aprender las técnicas y aplicarlas, ganas... entonces me pagas.
Si pierdes, no me pagas.***

Tisias

Primera hipótesis: lo gana, según el veredicto de los jueces, no debe nada a su maestro.

Segunda hipótesis: lo pierde, según el acuerdo privado establecido con su maestro, no le debe nada.

En ambos casos, Tisias no debe nada a Córax

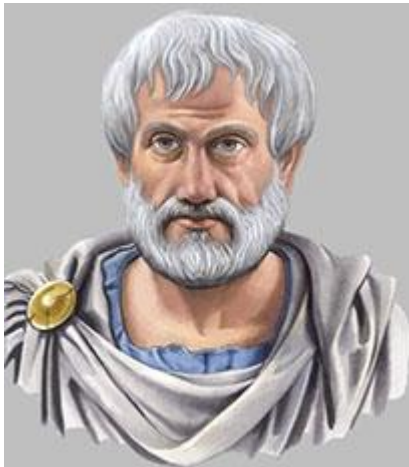
La argumentación consiste en formular razones para sustentar una afirmación o una opinión.



“El ser humano es limitado e incapaz con frecuencia de suministrar pruebas suficientes sobre la verdad de toda asección”

*Gottfried Wilhelm **Leibniz***

El examen de los argumentos aparentes fue uno de los puntos de partida desde los que **Sócrates** inició su método argumentativo de la dialéctica -perfeccionado por **Platón**- y que es una de las bases de la lógica de **Aristóteles**.



Como arte de la refutación, la **retórica** debe apoyarse en el conocimiento de la verdad.

Aristóteles

Aristóteles devuelve a la palabra dialéctica su uso convencional al aplicarla a los **razonamientos que parten de premisas**; la dialéctica es aquí arte de discutir (mediante demostración capaz de sacar conclusiones).

Etapas en la producción de un texto o discurso argumentado (según la Retórica antigua)

Argumentativa (invención). Se buscan argumentos pertinentes para el examen de una causa.

Textual (disposición). Los argumentos que se han encontrado se ordenan.

Lingüística (elocución). La argumentación que se ha pensado toma forma con palabras y frases.

Memorización. Necesaria para transmitir las ideas ante un público.

Acción. Concatenada con la anterior, hace que la exposición domine la escena.

Hay que devolver a la **Retórica** y la **Dialéctica** su sentido clásico.

La **Dialéctica** es el arte de razonar a partir de explicaciones generalmente aceptadas.

La opinión, que es insegura y está falta de fundamento, envuelve a quienes de ella se sirven en una red de fracasos inseguros y faltos de fundamentos.

Los argumentos dependen de conexiones entre las premisas y la conclusión. Por tal razón es crucial utilizar un único grupo de términos para cada idea.

Generalmente, la relación **argumento-conclusión** puede expresarse en una sola frase o bajo la forma de dos enunciados relacionados por conectores.

Por consiguiente, así pues, de ahí...

A la inversa, la **conclusión** puede afirmarse sobre la base del **argumento**, y los conectores serían del tipo:

Visto, dado, puesto que, porque...

Los elementos de un planteamiento argumentativo

Proponente (quien enuncia la proposición)

Oponente (quien puede expresar oposición, duda o rechazo)

Problema (al cuestionarse la proposición, esta se problematiza)

PRIMER ESTADIO: UNA PROPOSICIÓN

Habrá pocas frambuesas este año.

SEGUNDO ESTADIO: UNA OPOSICIÓN

¿Por qué dices eso? Yo sostengo que habrá en abundancia.

TERCER ESTADIO: UN PROBLEMA

¿Habrá pocas frambuesas este año?

CUARTO ESTADIO: LOS ARGUMENTOS

- Lo he leído en el periódico
- Este año no hay fruta
- Las fresas llevan retraso
- Ha helado
- El hielo ha destruido los frambuesos
- Las importaciones están bloqueadas

Refutación del oponente:

“No veo la relación entre la cosecha de frambuesas y la cosecha de fresas, entre el hielo y la fruta”.

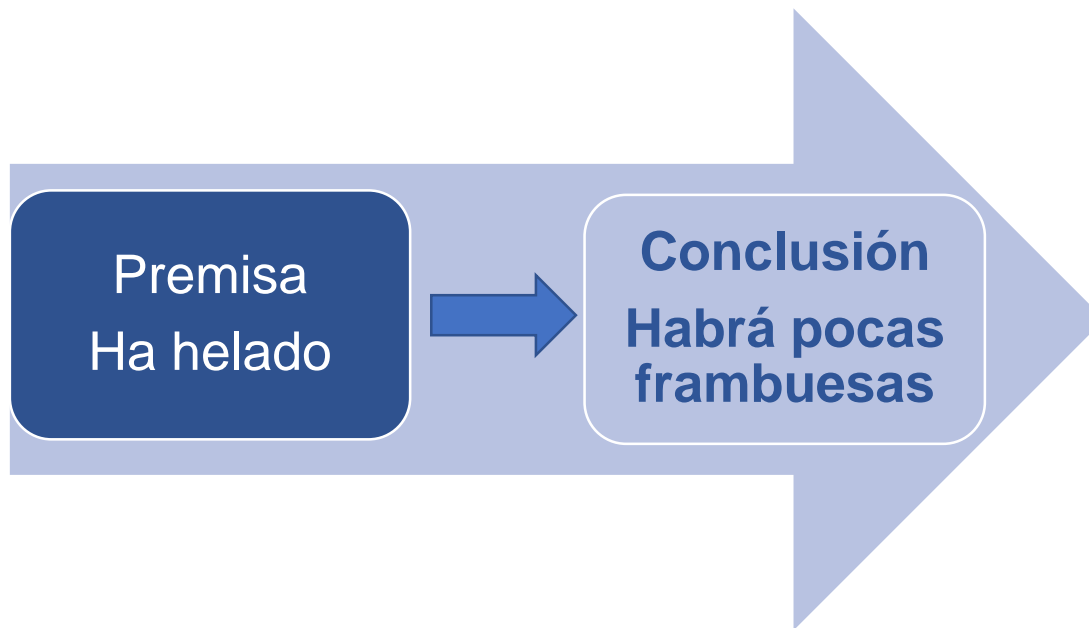
El proponente refuerza su argumento con el apoyo de una ley, un principio general, una regla, etc.

- El hielo destruye los frambuesos.
- Las frambuesas son como las fresas.

Gracias al apoyo de un principio, los datos adquieren la forma de argumento y la proposición la forma de conclusión.

Habrá pocas frambuesas este año, *puesto que* ha habido fuertes heladas.

Ha habido fuertes heladas, *por consiguiente* habrá pocas frambuesas este año.



La **argumentación** es, por lo tanto, una operación de pensamiento, una cuestión de lógica.

Silogismos y paralogismos

Silogismo: discurso compuesto de tres enunciados (proposiciones) simples. Una de ellas, **la conclusión**, se infiere de las otras dos, **las premisas**.

Los animales son mortales
Los hombres son animales
Luego los hombres son mortales

Silogismos hipotéticos

Extraen como conclusión una proposición condicional, cuyo **antecedente** sea el de la **primera premisa** y cuyo **consecuente** sea el mismo de la **segunda premisa**.

1. Sin un hombre es libre, entonces es responsable de su conducta.
2. Si un hombre es responsable de su conducta, entonces evita realizar acciones negativas.
3. Si un hombre es libre, entonces evita realizar acciones negativas.

Paralogismo: argumentación (inferencia) no válida, cuya forma recuerda a la de una argumentación válida, pero no respeta la regla que asegura la validez del silogismo.

El bronce es un metal
Los metales son cuerpos puros
Luego el bronce es un cuerpo puro

Bronce: aleación de cobre y estaño

Compruebe las generalizaciones

La guerra del Peloponeso fue causada por el deseo de Atenas de dominar Grecia.

Las guerras napoleónicas fueron causadas por el deseo de Napoleón de dominar Europa.

Las dos guerras mundiales fueron causadas por el deseo de los fascistas de dominar Europa.

En general, entonces, las guerras son causadas por el deseo de dominación territorial.

Axiomas de la demostración frente a premisas de la argumentación

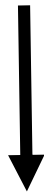
Argumentación / demostración

- La demostración busca la **verdad** y la argumentación lo **creíble** y por ello depende más de la coherencia.
- En una demostración no se discuten los axiomas o los principios de los que se parte.
- En la argumentación siempre se puede discutir la veracidad o la pertinencia de las premisas de las que parte.
- La argumentación está firmemente ligada a la justificación de una afirmación o de una tesis.

Demostración



**Razonamiento
analítico**



**Axiomas, leyes
científicas**

Argumentación



**Razonamiento
dialéctico**



Tesis

Argumentación / demostración

- Aunque los argumentos están constituidos por proposiciones, **no son verdaderos o falsos, sino correcta o incorrectamente construidos, válidos o no válidos.**

Si las premisas son...	Y la conclusión es...	El argumento es...
Verdaderas	Verdadera	Válido
Verdaderas	Falsa	No válido
Falsas	Falsa	Válido
Falsas	Verdadera	Válido

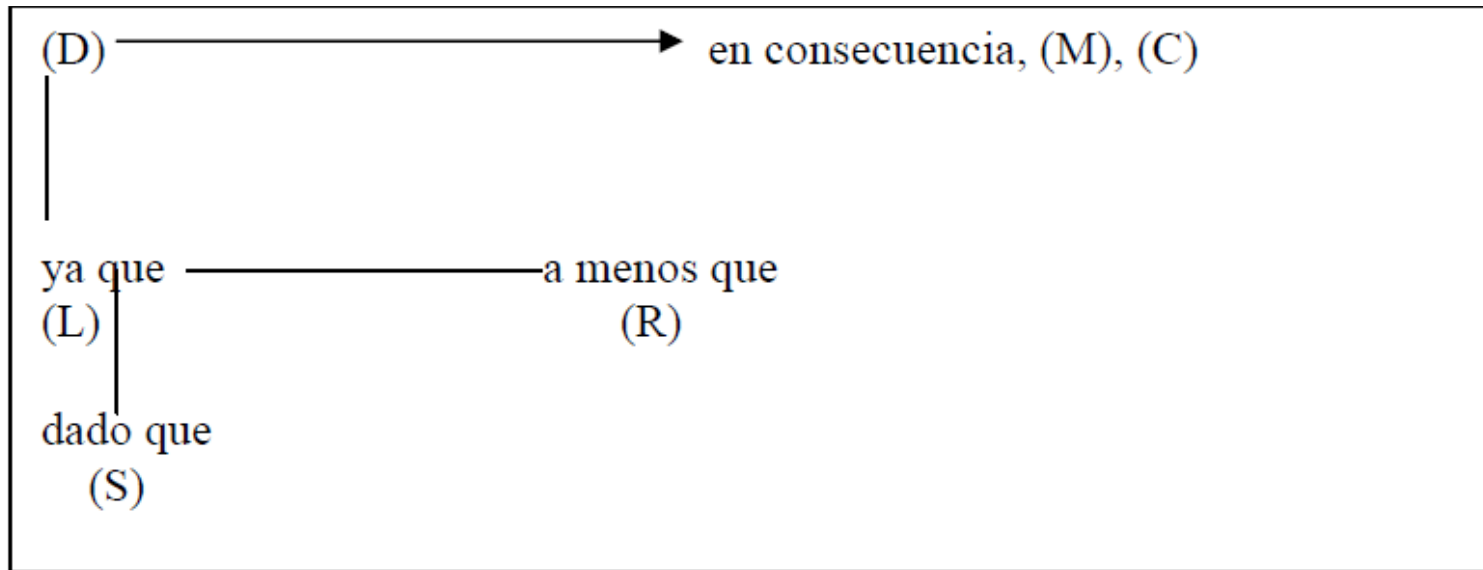
El modelo argumentativo de Toulmin

Una de las causas por las que muchos proyectos de investigación se ven truncados, es porque a veces no se disponen de herramientas suficientes para inmiscuirse en un diálogo argumentativo y en actividades experimentales o probatorias.

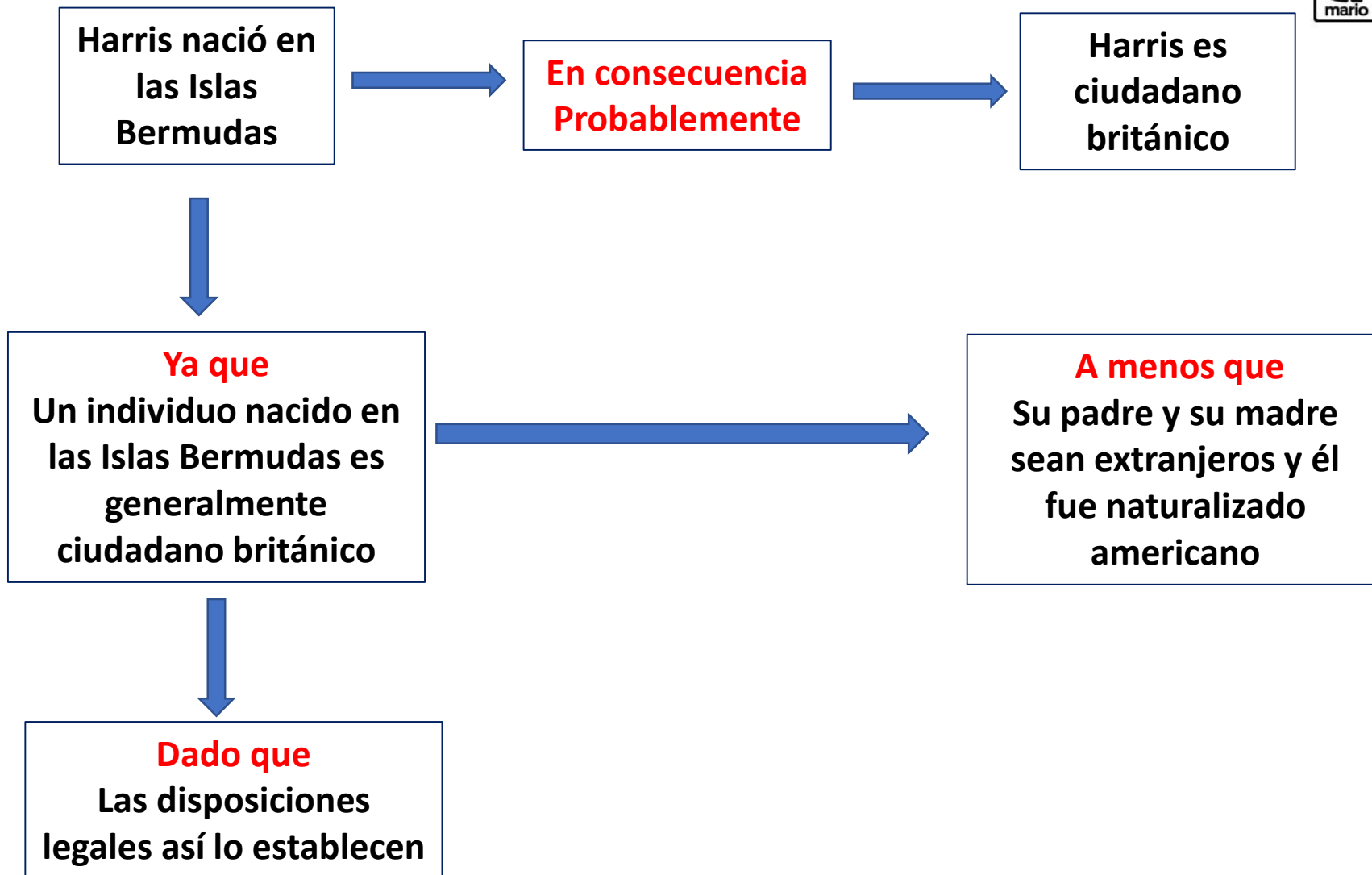
El producto es un discurso donde debe defenderse una propuesta de conocimiento o fundamentarse un supuesto o hipótesis

Componentes del modelo de Toulmin

- Evidencias (datos)
- Hipótesis (inferencia que conduce a una conclusión)
- Justificaciones
- Respaldos o fundamentos
- Refutadores
- Calificadores modales o términos moderadores



- D. Dato o evidencia
- C. Conclusión inferida (hipótesis)
- L. Licencia de inferir o garantía (justificación)
- R. Refutaciones o restricciones
- S. Soportes o respaldos
- M. Moderadores



El desarrollo del argumento en el proyecto de investigación

Una hipótesis o una pregunta de investigación son parte de un argumento.

Hipótesis: “**x**” afecta a “**y**”

Pregunta: ¿afecta “**x**” a “**y**”?

El argumento podría ser que “**x**” afecta a “**y**” cuando “**z**” está presente.

Mantén el argumento al margen de todo dogmatismo.

Recuerda que es una dialéctica entre posiciones opuestas que resulta en una decisión.



Aunque parezca contradictorio, para darle mayor solidez a un argumento debes considerar las voces opuestas.

Un argumento no es un tema.

El propósito de este trabajo es analizar la novela “Annie Jonh”, de Jamaica Kinkaid (es la afirmación de un proyecto, mas no un tema ni un argumento sobre un tema).

La novela “Annie John”, de Jamaica Kinkaid nos permite entender la experiencia poscolonial al detallar la manera en que la educación británica de Annie John la aleja cada vez más de su madre...

(Es un argumento con dos pruebas y dos planteamientos).

El primer paso es la definición y precisión del argumento. Luego hay que escribir o desarrollar las partes del proyecto en torno a él.

1. Aunque / No obstante...

(Planteamiento / Oposición)

2. Sin embargo...

(La tesis, tu idea)

3. Debido a que...

(ejemplos, evidencias, #1, #2, #3, etc.)

Si lo que se busca es corroborar una teoría, se puede intentar de la siguiente forma:

*Muchos académicos plantean que (**argumento**) y estoy de acuerdo porque (**evidencia**)*

O bien:

A través de mi estudio sobre (**tema**) encontré que (**evidencia**) que sugiere que (**tu idea**).

Se denominan **conectivas lógicas** las expresiones que sirven para formar proposiciones compuestas, a partir de las proposiciones simples.

1. “**no es el caso que**” (negación)
2. “**y**” (conjunción)
3. “**o**” (disyunción)
4. “**si. . . entonces**” (condicional)
5. “**si y sólo si**” (bicondicional)

Estrategias argumentativas

Recurso	Definición
Ejemplificación	Consiste en presentar un caso particular que sirva para ilustrar el punto de vista del emisor.
Analogía	Se comparan elementos que se relacionan por ser semejantes.
Cita de autoridad	Se incluyen las palabras de un especialista en el tema para apoyar con mayor fuerza la opinión del emisor.
Pregunta retórica	Es la clase de pregunta cuyo objetivo no es una respuesta por parte del receptor, sino que éste reflexione acerca de la misma.
Estadística	Se utilizan para proporcionar información numérica real que ilustra una idea que se está sosteniendo.

Argumentación

(En apoyo a la tesis, o para la refutación de tesis contrarias).

Dos formas básicas:

Argumentación por adición (las ideas no se subordinan unas a otras por su contenido, sino que se llega a la demostración de la tesis por la suma de los diferentes argumentos expuestos).

Argumentación en cadena (los argumentos se derivan unos de los otros)

Un ejemplo sencillo:

Tema: La alimentación de los niños en la actualidad

Tesis: Los niños no comen alimentos sanos y ponen en riesgo su salud.

Introducción:

En la actualidad el tema de la alimentación infantil tiene cada vez más importancia, puesto que se ha incrementado el número de niños obesos.

Argumentos:

- Es más común observar a niños con una bolsa de frituras, dulces o una bebida azucarada que con una pieza de fruta en la mano (ejemplo).
- La obesidad infantil se asocia a una mayor probabilidad de muerte y discapacidad prematuras -por diabetes o enfermedades cardiovasculares- en la edad adulta (cita de autoridad, OMS).
- 3 de cada 10 niños y 4 de cada 10 adolescentes mexicanos padecen obesidad (estadística, Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2019).

Conclusión

En definitiva, la mala alimentación de los niños los conduce a padecer severos riesgos para su salud y es importante generar conciencia en los padres para que procuren que sus hijos no renuncien al consumo de alimentos sanos.

Silogismo

P1. Los niños que no se alimentan sano pueden padecer obesidad.

P2. La obesidad infantil aumenta las probabilidades de muerte prematura.

C. Los niños que no se alimentan sano tienen mayores probabilidades de una muerte prematura.

EJERCICIOS

¿Por qué no se lee?

A menudo se oye que la causa principal por la que no leen los jóvenes de hoy en día es la televisión. No vamos a insistir aquí sobre los problemas que presenta este electrodoméstico para la lectura y el estudio, pero yo quiero apuntar dos reflexiones:

Primero, que ya Rousseau, en el siglo XVIII, calificaba la lectura como "el azote de la juventud", lo que indica que, incluso cuando no había televisión, leer también podía ser una actividad poco atractiva para muchos jóvenes.

En segundo lugar, que, a pesar de que siempre se dice que se lee poco, nunca se ha leído tanto como en estos momentos y, a veces, la televisión, aunque parezca mentira, usada racionalmente, puede ayudar a leer. Así, es frecuente que las series televisivas de más audiencia disparen la venta de los libros en los que se basa, como ocurrió con la novela *Yo, Claudio*.

Puede ser que este cine casero no ayude a promocionar la lectura, ya que es más pasivo que el libro, exige menos esfuerzo mental, es más atractivo para los pequeños, pero en ningún caso es la principal razón de que hoy en día no sea lea.

¿Qué tesis defiende el texto? El planteamiento no debe superar las tres líneas.

¿Qué tipo de estrategias argumentativas se distinguen?

Procura construir un silogismo que confiera validez a la tesis.

P1 Aun cuando no había televisión, la lectura era poco atractiva para los jóvenes.

P2 Nunca se ha leído tanto como ahora, en tiempos de la televisión.

C.(a). La falta de lectura no es culpa de la televisión

C.(b). La televisión puede ayudar a la lectura

Ejercicio

Realice la lectura Ética, Derechos y Animales, de Alejandro Tomasini Bassols. En:

<http://www.filosoficas.unam.mx/~tomasini/ENSAYOS/Animal.pdf>

Después de la lectura del texto:

a). Identificar la pregunta o preguntas que dan pie al interés del autor por plantear sus razonamientos en el escrito.

En el párrafo 7, enuncia la pregunta sobre la que va a versar el escrito y cuya respuesta es la tesis del autor.

“Disponemos ya de un trasfondo adecuado para plantear ahora sí lo que es una pregunta debidamente contextualizada, inteligible y sensata. Ésta es sencilla y es: **¿representan para nosotros un problema moral? O, mejor aún: ¿dan lugar los animales a dilemas morales? Es sobre esto que quisiera ahora decir algunas palabras**”.

nombre de la carne se topa, problemas incalculables y a los cuales se tienen que dar una respuesta. En cambio, la ética teórica es una investigación racional enteramente abstracta en la cual se investigan cosas como la naturaleza de los conceptos morales y las conexiones que mantienen entre sí, el *status* de los principios éticos que permiten deducir o justificar nuestras reglas morales, la validez del razonamiento práctico, la naturaleza del bien, del deber, etc. En principio, ambas áreas de la ética no sólo están conectadas, sino que una debería desembocar en la otra, es decir, la ética teórica debería ser una herramienta para la resolución sistemática de dilemas prácticos. Esto, empero, suena más bien a utopía y no ahondaré mayormente en el tema.

Disponemos ya de un trasfondo adecuado para plantear lo que ahora sí es una pregunta debidamente contextualizada, inteligible y sensata. Ésta es sencilla y es: ¿representan los animales para nosotros un problema moral? O, mejor aún: ¿dan lugar los animales a dilemas morales? Es sobre esto que quisiera ahora decir algunas palabras.

b). Identificar el argumento.

El argumento es el siguiente: debemos luchar por un cambio radical en nuestro trato hacia los animales porque quien no lo hace podría hacer lo mismo con seres humanos.”

... los cerdos, el animal que que hace sus alimentos con certeza, para que el loro gras sea exquisito, se le tiene que reventar el hígado al ganso retacándolo de castañas, y así indefinidamente. El argumento entonces es el siguiente: debemos luchar por un cambio radical en nuestro trato hacia los animales porque quien no lo hace **podrían** hacer lo mismo con seres humanos. El argumento, quiero insistir, no es *ad hominem*: no estoy extrayendo mi argumento de una acusación a alguien en

c). Determinar cuál es la respuesta que, a raíz del argumento, se da a la pregunta planteada.

La respuesta es: Sí, el maltrato a los animales representa un problema moral para los seres humanos, pues, si se justifica el maltrato a los animales, entonces se justifica el maltrato a los seres humanos.

d). Extraer algunos planteamientos o ideas que sostengan o apoyen la tesis del autor.

Ejercicio

Tema:

Identidad epistémica de los estudios organizacionales

Tesis:

Los estudios organizacionales están inscritos en las ciencias sociales porque –metafóricamente– la sociedad está al interior de las organizaciones*.

* Pérez, A. y Guzmán, M. (2015). Los estudios organizacionales como programa de investigación. Chile: Universidad Católica.

Argumentos

Los estudios organizacionales son el resultado de la incursión de diversas disciplinas de carácter humanista, como la sociología, la historia, la psicología y la antropología.

La creación formal del área de estudios organizacionales todavía se orienta hacia la realización de investigaciones documentales que contribuyan a subsanar las carencias teóricas existentes.

Decálogo de sugerencias

1. En el apartado de discusión, es recomendable hacer referencia a los debates en el campo de estudio. **Procura agrupar a los autores de acuerdo a sus posiciones**, de esta manera facilitas la interpretación de sus ideas.
2. No puedes simplemente afirmar que un argumento es verdadero, **debes ofrecer la evidencia que lo compruebe** (si las evidencias no apoyan al argumento, es una deficiencia teórico-metodológica).
3. Evita las sinopsis monótonas de otros trabajos. Las reseñas de estudios previos deben ser breves, porque un proyecto de investigación no es una herramienta de instrucción, sino que sirve para **presentar resultados o avances en un determinado campo o nuevas formas de pensamiento**.

4. **No hay que pecar de dogmáticos.** La disposición a reconocer argumentos o evidencias que pueden contradecir tus postura, muestra rigor académico.

5. **Expresa de manera articulada la originalidad de tu proyecto.** Comunica lo novedoso de tu evidencia, metodología, análisis... Enfatiza lo que hace diferente a tu trabajo respecto a otros.

6. **Revisa la estructura del proyecto** para evitar mala organización, ideas inconexas, omisión de hallazgos, etc.

7. **Somete tu proyecto de investigación a la evaluación de colegas** u otros especialistas del mismo campo.

8. **Utiliza párrafos de resumen, subtítulos y frases de transición** para anunciar la dirección del contenido de tu proyecto. No supongas que si te es claro, lo será también para el lector.
9. **Apégate a tu idea significativa**, no la olvides. Alinea tus argumentos y razonamientos al concepto central.
10. **No pospongas la idea central del proyecto** o la explicación sobre el propósito (no es una novela de misterio). Mientras más pronto puedas comunicar tus argumentos, mejor.

Bibliografía

Belcher, W. (2010). *Cómo escribir un artículo académico*. México: FLACSO.

Martínez, M. (2005). *La construcción del proceso argumentativo en el discurso*. Colombia: Cátedra Unesco.

Plantin, C. (1998). *La argumentación*. Barcelona: Ariel.

Wenston, A. (1994). *Las claves de la argumentación*. Barcelona: Ariel.